

**Proyecto final de Teoría Computacional
Universidad Politécnica de San Luis Potosí**

Rúbrica para la evaluación de proyectos

Nombre del Proyecto: _____ Fecha: _____

criterio	Puntaje Máximo	Excelente / sobresaliente (máximo puntaje)	Bien (no sobresale)	Regular (faltan cosas importantes)	No aceptable
ASPECTOS GENERALES (25 puntos)					
Dominio del tema	10	El equipo demuestra amplio conocimiento de los conceptos y su aplicabilidad en el contexto definido por el proyecto. 10 -8	Se evidencia que el equipo posee conocimiento y claridad suficiente (lo justo) de la aplicabilidad de algunos conceptos requeridos por el proyecto. 7-5	El equipo hace uso mínimo o poco claro de los conceptos y su aplicabilidad, requeridos para el contexto del proyecto. 4-1	El equipo no posee ni aplica los conceptos necesarios para el proyecto. Su presentación conceptual es vaga. 0
Expresión oral	5	El equipo se comunica efectivamente utilizando un tono de voz y un lenguaje claro, sencillo y directo capturando así la atención de los oyentes. Hace uso de un vocabulario acorde con el proyecto. 5-4	El equipo logra mantener la atención de los oyentes gracias a su uso adecuado de la voz. Requiere mayor uso de su espacio y seguridad al hablar. Utiliza un vocabulario acorde al proyecto. 3	Hay poca interacción con los oyentes , causando que la interacción sea intermitente. Hay poco manejo de los elementos de comunicación verbal. Su vocabulario es coloquial. 2-1	No hay interacción con los oyentes y se pierde la atención por una comunicación monótona y poco clara. El vocabulario usado es inadecuado, poco coherente. 0
Organización del video/reporte	5	El equipo organiza de forma concreta, coherente y estética el video/presentación de su proyecto. Se deduce lo que se quiere evaluar sin necesidad de esfuerzo. 5-4	El video/presentación es concreta y coherente; presenta los resultados requeridos por el proyecto. No cuenta con elementos estético y llamativos. 3	El video/presentación es poco concreto , y no se es posible inferir fácilmente la información a completar. 2-1	Se presenta la información de manera incoherente y desorganizada , sin dar cuenta del proyecto. 0
Trabajo en Equipo	5	Del producto final se evidencia que resulta de un trabajo colaborativo. Es clara la distribución de roles y rotación de los mismos. 5-4	Del producto final se infiere (no presenta evidencias) de ser el resultado de un trabajo colaborativo. Se infiere (sin evidencias) distribución de roles y rotación de los mismos. 3	Se evidencia un grupo, pero no hay evidencias de trabajo colaborativo , de la planeación y de distribución de los roles. 2-1	Es un trabajo individual. 0
EVALUACIÓN TÉCNICA DEL PRODUCTO (60 puntos)					
Metodología	15	El equipo argumenta sus evidencias con gráficos, fichas, actas, planeación, prototipos, diagramas, mapas entre otros. Se evidencia un método formalmente aplicado. 15-12	Se evidencia que el equipo utiliza un método formalmente aplicado con gráficos, fichas, entre otros. Pero faltan argumentos sobre la importancia del mismo. 11-8	Da la apariencia de que el equipo utiliza un método para el proyecto y no presenta evidencias. 7-1	No se evidencia un método formal o metodología en el desarrollo de la aplicación. 0
Uso de herramientas y/o recursos	15	El equipo argumenta y presenta evidencia de forma excelente sobre el dominio de herramientas para el desarrollo de su proyecto. 15-12	El equipo presenta evidencias del dominio de las herramientas para el desarrollo de su producto. Pero faltan argumentos sobre la importancia de las mismos. 11-8	Da la apariencia de que el equipo utiliza herramientas para el proyecto y no presenta evidencias de su uso. 7-1	Faltan evidencias en el uso de herramientas para el desarrollo de su producto. 0

Diseño, presentación y calidad estética acorde con el proyecto	10	El equipo maneja de forma sobresaliente y presenta evidencias de la aplicación de estándares de diseño que incluyen: teoría de color, tipografía, uso de espacios, aspectos gráficos, textos, interfaces estandarizadas y otros valores agregados dinámicos. 10-8	Se evidencia un diseño gráfico agradable y cumple medianamente con aspectos como: teoría de color, tipografía, uso de espacios e interfaces estandarizadas, etc. 7-5	El diseño gráfico es básico y presenta deficiencias notorias en los estándares de diseño. 4-1	Carece de diseño gráfico. 0
Facilidad de Manejo	15	El software contiene todos los elementos que permitan el manejo fácil e intuitivo de la aplicación con elementos coherentes y funcionales. 15-12	Se evidencia la falta de algunos elementos no esenciales que comprenden usabilidad, coherencia y funcionalidad. 11-6	Se demuestran la falta de algunos elementos esenciales que comprenden usabilidad, coherencia y funcionalidad. 5-1	Carece de elementos que comprenden la usabilidad, coherencia y funcionalidad 0
Manejo de Mensajes	5	El software presenta suficientes mensajes de: ayuda, confirmación y facilidad de uso, con redacción clara y sencilla. 5-4	Evidencia un manejo intuitivo de mensajes que poseen una buena redacción. 3	Utiliza pocos mensajes de apoyo y presenta problemas de redacción. 2-1	Evidencia falta de mensajes en aspectos importantes. 0
RESULTADOS (15 puntos)					
Solución y resultados	15	El producto satisface de forma excelente la necesidad planteada y los objetivos planeados. 15-11	El producto satisface solo lo justo la necesidad planteada. No evidencia los objetivos. 10-5	El producto no satisface de forma completa la necesidad planteada. 4-1	El producto no satisface la necesidad planteada. 0
Puntaje Total	100	Observaciones: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>			